

analyse, vil man først se, at der i Mohrs
med Scavenius den 19. juli findes en
findes i referatet af samtalen med Ritter
forestille sig, at samtalen med Ritter
ratet herfra er afsluttet, inden samtale
skrivningen af det dertil hørende referat
er udarbejdet i to hinanden uafhængige
videre udbygning af en senere forfalskn

Endelig er der i Mohrs »takkebrev«
Nils Svenningsens følgeskrivelse af 23.
der meget stærkt tyder på, at Scavenius
svar, Mohr havde givet Ritter. Hvis sva
»officielle«, danske referat, d. v. s. ude
havde der for det første næppe været
danske beredvillighed så bastant, som d
sen; for det andet kan man i det hele
ved det rimelige i at forfatte en speciel
mel samtale, hvis det ikke netop var,
politisk tilkendegivelse. For det tredje t
Zahle om, at det vedlagte [»officielle«]
svarer til«, hvad Mohr mundtligt har
netop var foretaget visse ændringer, s
lede gesandstens opmærksomhed på.

Konklusionen af det ovenstående m
referaterne som falsknerier ikke lader
tegnelser fra den 18. og 19. juli er auten